

Article pour bulletin juin 2016

Notre précédent article date du 27 novembre 2015, nous y avons noté que pour faire face à la baisse des dotations de l'Etat, la désignation des priorités prenait encore plus d'acuité et qu'il était très important d'en débattre avant de les inscrire dans les programmes prévisionnels.

C'est pour ces raisons que nous avons été amenés à **refuser de voter le budget 2016 et à quitter la salle lors du conseil municipal du 17 décembre 2015** pour les raisons suivantes :

-Trop de précipitation (les votes sont autorisés jusqu'à la fin mars !)

-Pas de préparation concertée avec les élus

-Pas de documents comptables permettant d'analyser dans le détail les situations antérieures et d'anticiper les évolutions réalistes en lien avec la politique recherchée.

Toutes ces défaillances nous ont conduits à considérer que, comme nous n'étions pas en mesure de décider, nous avons demandé le report du vote, lequel nous a été refusé, si bien que 6 élus de notre groupe ont quitté la salle.

Ce fut une nouvelle occasion pour redemander la **reconnaissance légitime de notre groupe**, et pour exprimer une **volonté de travailler ensemble**, dans le cadre de commissions ouvertes, efficaces et transparentes.

Mais on est encore loin d'avoir été entendu !

En effet, même si dans la commission « finances », un travail plus approfondi et plus « partagé » semble être mené depuis le début de l'année, les commissions élargies à tous les conseillers pour échanger sur les projets d'avenir de Cancale n'existent toujours pas. Sans parler de la culture qui n'a plus d'adjoint dédié depuis le départ de Mme Lotelier ! ou de l'inexistence des commissions extramunicipales (par exemple pour le projet « Vaujoyeux »).

Nous insistons par ailleurs **sur les conséquences de la suppression de la commission d'urbanisme** telle qu'elle existait jusqu'en 2014

Pendant des décennies, **son rôle a été d'accompagner et de conseiller les porteurs de projet, avec la préoccupation d'être utile pour leur concrétisation. La connaissance des dossiers permettait de les défendre pour les voir aboutir, surtout s'ils apportaient une plus-value patrimoniale et/ou économique pour notre ville.**

Aujourd'hui, la commission ETUR (Environnement, Travaux, Urbanisme Réglementaire) ne remplit plus cette mission, si bien que nous nous retrouvons aujourd'hui avec des projets qui ne nous ont jamais été présentés. Le grand « secret » sur des affaires qui concernent l'intérêt communal (où s'arrête le privé ?) est une attitude que nous dénonçons car le manque de transparence est toujours nuisible et laisse la place à toutes les interprétations, bonnes ou mauvaises ...les rumeurs ...

Peu de conseils municipaux ont eu lieu depuis le début de l'année.

Quelques bonnes nouvelles sont à noter à propos de certaines modifications du PLU car elles sont en accord avec notre programme électoral de 2014 :

- le **site de la Roulette** ne sera plus réservé à la création de logements mais à la construction d'un **parking** sur plusieurs niveaux

- un **assouplissement des règlements sur les clôtures** va être envisagé. Nous espérons avoir un **règlement plus juste et applicable**.

Mais aussi quelques désaccords notoires :

Notamment concernant le « **remplacement du poste d'agent municipal par un horodateur** »

Depuis plusieurs années, **cet agent municipal**, présent sur place pendant la saison, permettait un **accompagnement des plaisanciers et des touristes** pour réguler les mises à l'eau et les entrées sur le parking, pour **sécuriser l'accès à la mer de la SNSM**, mais aussi **renseigner** ou **conseiller** utilement. Un **réel service à la population** qui s'équilibrait financièrement par les recettes de stationnement. **Nous déplorons que ce service ne puisse plus être rendu** car nous pensons que ce n'est pas un horodateur et le passage, de temps à autre, d'un agent municipal qui assureront le rôle de prévention et d'accompagnement ! si, dorénavant, on se contente de verbaliser et d'encaisser, c'est une grande régression !

Enfin, un **commentaire sur l'appel à projet pour un commerce au rez de chaussée de la maison Quémerais** : nous n'avons aucune information sur les candidatures, nous réitérons notre point de vue sur la question : « le commerce sera-t-il à vendre ou à louer ? » **nous souhaitons la location afin de pouvoir maitriser complètement l'activité qui s'y développera et la soutenir si nécessaire**. Tout type de projet doit pouvoir être examiné.

Conclusion

Nous rappelons notre attachement à une **méthode de gouvernance qui laisse la place au débat, au respect des opinions, au respect des Cancalais** ; c'est dans ce sens que nous critiquons vivement le fait que des courriers adressés à M le Maire soient restés sans réponses, que la relance du jumelage avec Arnstein ne se fasse pas, que le comité gérontologique n'ait jamais été consulté sur le projet Vaujoyeux

Nous restons à votre écoute et vous invitons à venir nous retrouver lors des café-discussions de notre groupe, qui se tiennent régulièrement au Centre Socio-Culturel (le prochain aura lieu en septembre 2016) et sur notre site ensemble-autrement-cancale.wifeo.com

Laurence Penvern pour le groupe EAPC

le 10 juin 2016